

ಹೆವಿ ಹಾರ್ನ್ಸ್ ಎಂದು ಕರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಿ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸುಮಾರು ದಿವಸ ಈ ಸಭೆಗೆ ಬಂದು ಭಾಗವಹಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಆಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ ಕೊನೆಯ ದಿವಸ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡನೆ ಮಾಡಿ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ವಿರೋಧಿ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ಸಭೆ ಸರ್ವಾನುಮತ ದಿಂದ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಒಂದು ಸಸ್ಪೆನ್ಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಸಭೆಗೆ ಬಂದು ಮತ್ತೆ ಸಭೆಯ ನಡವಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸುವ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ಭಾವಿಸಿ ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಪತಿಯಿಂದ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಪಕ್ಷದ ಪತಿಯಿಂದ ಈ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—The question is :

(1) "That this House resolves that the order passed by this House on 26th July 1978 suspending Messrs. B. B. Sayanak, N. B. Sirdesai, P. A. Pawase and B. G. Chavan from the service of the House till the conclusion of the current session be rescinded and the said members be permitted to attend the House."

(2) "That this House resolves that the order passed by this House on 1st August 1978 suspending Sri Bhimanna Khandre from the services of the House till the conclusion of the current session be rescinded and the said member be permitted to attend the House."

*The Resolutions were adopted*

### Speaker Ruling

*re: Question of Privilege against the Editor of Samyukta Karnataka*

MR. SPEAKER.—On 6th July 1978 the hon'ble Members sri S. R. Bommai and Sri Vadeyaraj sought my consent to raise a question of of privilege against the editor of Samyukta Karnataka in respect of the editorial published in it on 6th July 1978. In accordance with the established convention in this behalf, the editor of the paper has to be heard in the matter. Accordingly, as directed by me, my Secretariat wrote to the editor of Samyukta Karnataka requesting him to state what he wants to say in the matter. A reply has been received from the editor and I wish to read it to the House.

"I acknowledge receipt of your letter No. 3206 IA/CC, requesting me to state what I have to say on the issue raised about breach of privilege for the editorial comment in the issue of our paper of 6th of July. I request you to place this reply before the Honourable Speaker.

The caption for the editorial comment is on 'matters of thought'. The first line emphasises the need for deep consideration. The editorial further reads that the opposition parties should and has got to point out the omissions and commissions of the Government, but then, could it be, that all the way they are to be obsessed with such kind of deliberations, particularly obstruction to smooth working of the Assembly and could it be considered as something adding to the status of any Member. We further wrote that constant bickerings all along, ought not to consume the maximum time of the day's work of our Assembly. It was further pointed out as to how the Speaker had struck off from the Records utterances made on the floor of the House, and then we observed, at the tail end of our Editorial that time spent at the Assembly was public time paid for by the public.

It was never our intention to lower or pass any comments on the dignity and status of the House or its proceedings. We believed that by such Editorial we re-emphasised the august status of the Assembly, the respect that it commands, and the endeavour made by the Speaker to maintain decorum and dignity of the House.

Please note that our Editorial was couched in general language, not at all with reference to any specific deliberations or individuals or any proceedings as such of any particular day or with reference to any particular Assembly. We did not cast aspersions on any one. Let our Leaders, who represent us at the Assembly, forget to remember the obvious, we reminded them that public money was being spent and public time being expended, every minutes of the proceedings, and that being so, we drew their attention to, what may be considered, as needless wastage of public time, on mere dissensions and criticism of the Government all the time.

We never commented on any proceedings as such of any names on the happenings there on the floor of the House. We wrote, our musings, for our representatives' consideration and thought. Ours was an appeal for the members of the House to consider for such action as they deemed fit. We are advised to submit to you that such writing is well within the rights guaranteed to journalists by the laws of our country, particularly so, as no disrespect whatever was intended or could be caused given in a remote way to our representatives.

We do trust and hope that this detailed explanatory reply will be accepted you."

† ಶ್ರೀ ಗೋವಿಂದ ಪಿ. ಬಡೆಯರಾಜ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಬಹುಶಃ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ ನಾನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ತಾವು ಓದಿದಂಥ ವಿಷಯವನ್ನು ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಆಲಿಸಿಯೂ ಇದ್ದೇನೆ, ಕೇಳಿಯೂ ಇದ್ದೇನೆ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು ನಿಂತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಈ ಸಭೆಯ ಘನತೆ ಗೌರವಗಳ ಬಗ್ಗೆ it has cast aspersions on the proceedings of this House. The editorial has reflected on the conduct of the House and also the members of both sides. There are umpteen number of rulings and I have brought those rulings for your consideration. ಈಗ ಅದನ್ನು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಾದರೆ ಬಹಳಷ್ಟು ಸಮಯ ಹಿಡಿಯುತ್ತದೆ. ಈಗ ಸಾಕಷ್ಟು ವೇಳೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಭೆಗೆ ಅವಮಾನ ಆಗತಕ್ಕಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪೇಪರ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆ, ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಂಪಾದಕರು ತಮ್ಮ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಅಪಾಲಜಿಯನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ಪತ್ರ ತಾವು ಓದಿದ ನಂತರ ನೋಡಿದರೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ವಾದ ಏನಿರುತ್ತದೋ ಅದನ್ನು ಇಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ನಾವು ನಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ಶ್ರೀ ರೆಡ್ಡರ್ ಮತ್ತು ಕೌಲ್ ಪುಸ್ತಕ ದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಇಂಥ ವಿಚಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

I am for the freedom of the Press ; I am all for the fair comments of the proceedings of the House. Press is part and parcel of democracy. As an individual and as a Member of the Legislature. I have the highest regard for the Press. But that does not mean that anybody who has freedom should adversely comment wherein the prestige of the House is involved, prestige is lowered in the eyes of the public. These are the matters that are involved. It is only the Committee of Privileges that can go into details and come to the conclusion. If the Committee comes to the conclusion that in principle it is not so, I agree. Here the prestige of the House, Members and the Speaker is involved. That is exactly the reason why I said that the Hon'ble Minister for Parliamentary Affairs ought to have moved the motion of privilege against that Paper. But that did not happen and therefore I took up the matter. I request the Hon'ble Speaker to refer this matter to the Committee of Privileges. Alternatively, I request the Chair to write to the Editor and if he could express a word of regret I am not going to press for it.

† SRI M. V. RAJASEKHARAN.— The Editor has already given in writing stating under what circumstances the Editorial was written. I feel that the Press should have the full freedom. It is the fourth estate of democracy and every one of us should realise that. In the light of this, I would appeal to my colleague and friend Sri Wadeyaraj that he should not press for this. If we go on putting restrictions on the Press it would be difficult. I would go to the extent of saying that the Press has got more responsibility today in this country.

I would appeal to my friend not to press it. Let us be satisfied with the letter. The Press knows its responsibility. I request my friend to see that the Press is allowed to function as freely as possible in this country.

† SRI K. H. RANGANATH (Minister for Agriculture and Parliamentary Affairs).— Sir, I fully endorse the views of the hon. member Sri M. V. Rajasekharan. Hon. member Sri Wadeyaraj dragged my name to the extent that I should have moved this motion. It is his opinion. I have also read that editorial. After all, the Press, especially the Editor will have his own freedom to write the editorial. Whether he has exceeded his jurisdiction or not is a matter that would come within the purview of each reader's opinion. According to the hon. member Sri Wadeyaraj he might have come to that conclusion. But my opinion was quite different. Let us not go into details. Since you were kind enough to write to him, he has replied and he has categorically stated that he does not mean anything against anybody and he has only brought to the notice of the members of the House and also to the public as to how we have to function in a general way. Further, he has stated that it is not meant either to this House or any particular Party or any particular individual. Now, we are at the stage of your giving consent to the motion. Since all the facts are before you, as rightly pointed out by the hon. member Sri Rajasekharan, I also appeal to my friend Sri Wadeyaraj not to press the point.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್. — ತಾವು ಸಿಟ್ಟುಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ತಾವು ಶ್ರೀಮತಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿಯವರ ಪಾರ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿರತಕ್ಕವರು. ಆದ್ದರಿಂದ ತಮ್ಮಿಂದ ಪಾಠ ಹೇಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ನಾವು ಸಿದ್ಧವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

೩-೦೦ ಪಿ.ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್. — ಬುದ್ಧಿವಾದ ಹೇಳುವವರು ಮೂರ್ಖರಾದರೆ ಕೇಳುವವರು ಮೂರ್ಖರಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಕೇಳುವವರು ಮೂರ್ಖರಾದರೆ ಬುದ್ಧಿವಾದ ಹೇಳುವವರೂ ಮೂರ್ಖರಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪತ್ರಿಕಾ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೊರಟಿಲ್ಲ. ಪತ್ರಿಕಾ ಸಂಪಾದಕರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಅದು ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಕ್ಯಾಟಗಾರಿಕಲ್ ಆಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ನಾನು ವಿಧಾನ ಸಭೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಲೇಖನ ಬರೆದಿಲ್ಲ. ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು ಏನು ಸಹಯತ್ನದೆಯೋ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇದೆ ಎಂದು ಅವರು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ಕನ್‌ಸೆಂಟ್ ಕೊಡುವ ಸ್ಟೇಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಅವರು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದರ ನಾನು ಅವರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಬಹುಮತ ಮತದ ತಕ್ಕದ್ದು ಬೇಡ. ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ. I endorse the views of Sri M. V. Rajasekharan. Let him monopolise the freedom given to the press, we do not quarrel at all. Man is born free but everywhere he is in chains, that is also there. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ನಾನು ತಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರ ಅವರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ

ಸಂಪಾದಕರ ಪತ್ರ ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಅದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥಾ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೀರ್ತನಾ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ತಮಗೆ ಬಿಟ್ಟದ್ದು. ನಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾ ವಿಷಯವಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಕೂಡ ಆಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಏನು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುತ್ತೀರೋ ಅದು ನಿಮಗೆ ಬಿಟ್ಟದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

† SRI S. R. BOMMAL.— I would like to read the letter particularly a para in it, “please note that the editorial was couched in general language, not at all refers to any specific deliberations or individuals or any proceedings as such of any particular day or with reference to any particular Assembly. We do not cast aspersion to anyone...”

After reading the letter, I find that editorial refers in general to all legislatures in this country particularly the happenings in Parliament and Maharashtra and other Assemblies. So, there is no particular reference to the conduct of business in this House. He has made it very clear. When such an explanation is there, we on this side feel that there is nothing wrong in it. We have restored the freedom of press. Certain enactments were passed during the Emergency curbing the freedom of press. All those legislations will have to be rescinded. We have no permanent friends or permanent enemies in politics. Incidentally I may bring to the notice of the House a happy news which has appeared in the “Statesman” a paper which starts from Calcutta and which is considered as one of the important newspapers in this country. It is stated in the paper that Sri Devaraj Urs and Dr. Chenna Reddy, the Chief Minister of Andhra are going to support the Janata Party fully. It may not be surprising that Sri Devaraj Urs may become the Chief Minister representing Janata Party. This news has appeared in the front page of the “Statesman” paper. Smt. Indira Gandhi might be supporting Sri Basavalingappa. In this country anything is possible. Therefore let us not stretch that point too much. The letter of the Editor is abundantly clear that he had no intention of maligning the members of this Assembly. I request my colleague Sri G. P. Wadevaraj not to press his motion to be referred to the Privileges Committee. Let the Press have the full freedom to offer constructive criticism or suggestion without fear or favour. This would help us to do better on the floor of the Legislature. Unfortunately our press is controlled by the Monopoly Houses. Though freedom is there for the Press, it is not a free Press. A day may come when the Press will have to be made free. I request that the matter be dropped now.

SRI K. H. RANGANATH.— As regards the observation made by the Leader of the Opposition that we have to repeal all those acts which were passed during the emergency pertaining to the press. I may inform him that all those laws have been automatically repealed because they were enforced during the emergency. There is no need

to bring another legislation to repeal all those emergency laws. As regards the relationships between Janata and Congress (I) in our State, we are all right here. But let them compare this with the Janata friends at Delhi, then they will have no troubles. Janata people from Delhi will have to learn many things from our friends here.

† ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್—ಮೊನ್ನೆ ದಿವಸ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಮೀಟಿಂಗ್ ಆಯಿತು ಅದರಲ್ಲಿ ಏನಾಯಿತು ಎಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ತರಾಟೆಗೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ನೀವು ಈ ರೀತಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡಿ ಜನರನ್ನು ಉದ್ರೇಕಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ಟೇಟ್ ನಲ್ಲಿ ಅದರ ಪರಿಣಾಮ ಬಹಳವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರ ಪ್ರತಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಮೊದಲು ಡೆಲ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಂಥಾ ವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಅಸಮಾಧಾನ ಬಂದಿತ್ತು, ಈಗ ಎಲ್ಲಾ ಸರಿಹೋಗಿದೆ. ಈಗ ಎಲ್ಲಾ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಸುಧಾರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿದೆ ಎಂದು ನೀವೂ ಕೂಡ ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದರೆ ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿ ಕೆಟು ಹೋಗಿದೆಯೆಲ್ಲಾ, ಅದೇನೇ ಇರಲಿ ಮೊನ್ನೆ ದಿವಸ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಮೀಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತರಾಟೆಗೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡರಲ್ಲಾ ಆ ಮಂತ್ರಿ ಯಾರು ಅನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್—ಈ ಪೊತ್ತಿನ ದಿವಸದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ರಾಜನಾರಾಯಣ್ ಮತ್ತು ಪ್ರಧಾನಿಯವರ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ನೋಡಿದರೆ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಆಗಿರುವುದು ನೋಡಿದರೆ ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬೇದ ಆಗಿರಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಮಾದೇಗೌಡ—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ೭ ಗಂಟೆ ಆಯಿತು, ಅವರವರ ಪಕ್ಷದ ಬಗ್ಗೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡಿಕೊಂಡು ಹೊಗಳಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾ ಇದ್ದರೆ ನಾವು ಇನ್ನು ಎಷ್ಟು ಹೊತ್ತು ಕೂತುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್—ತಮಗೆಲ್ಲಾ ಈಗ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ, ಜನತಾದವರು ಜನತಾ ಆಗಿಯೇ ಇದ್ದಾರೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಆಗೇ ಇದ್ದಾರೆ, ಅದರ ಡೆಲ್ಲಿಯಲ್ಲಿರುವವರು ಕೇಳಬೇಕಲ್ಲಾ. ಅವರು ಬೇಡ ಎಂದರೂ ಕೇಳುವುದಿಲ್ಲಾ. ಅವರು ಏನು ಒಂದು ಕಾರು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸ್ಪೆಷಲ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಒಂದು ಕಾರಿಗೆ ಒಂದು ಟೈರ್ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಓಡಾಡುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ಆ ಕಾರು ೫ ಟೈರ್ಸ್ ಇರುವುದರಿಂದ ಅದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಓಡಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ—ಅವರದ್ದು ೫ ಟೈರ್ಸ್ ಆದರೆ ನಿಮ್ಮ ೫ ಟೈರ್ಸ್ ಇದೆಯೆಲ್ಲಾ ಇದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಓಡಾಡುತ್ತದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್—ಇಲ್ಲಿರುವುದು ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾದ ರೀತಿ ನಡೆಯಬೇಕೋ ಆ ರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ನಾವೂ ಚೆನ್ನಾಗಿದ್ದೇವೆ, ನೀವೂ ಚೆನ್ನಾಗಿದ್ದೀರಿ. ನೀವು ಸುಖವಾಗಿ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಪ್ರತಿ ದಿವಸ ದೆಹಲಿಗೆ ಓಡುವ ಸನ್ನಿವೇಶ ಬರುತ್ತಿತ್ತು ? ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದ ಸುದ್ದಿಯೊಂದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲರು ಹೇಳಿದರು. ಇಂತಹ ಸುದ್ದಿಯನ್ನು ಹುಟ್ಟಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಅವರು ನಿಪುಣರು.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್—ಸುದ್ದಿಯಲ್ಲಿ ಸಚಿವರ ಹೆಸರೂ ಇದೆ. ಸಚಿವ ಸಂಪುಟ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳೆಲ್ಲರನ್ನು ಕುರಿತು, ಹೊರಗಡೆ ಜನರು ಉದ್ರೇಕಗೊಳ್ಳುವಂತಹ ಭಾಷಣ ಮಾಡಬಾರದು, ಒಂದು ವೇಳೆ ಮಾಡಿದ್ದೇ ಅದರ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಶಿಸ್ತಿನ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದರೆಂದು ಸುದ್ದಿ ಇದೆ. ಮಾನ್ಯ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಗುಂಡೂರಾಯರು ಶ್ರೀಮತಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿಯವರ ಏಜೆಂಟರು.....

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್—ಏಜೆಂಟರು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ಯಾರು ?

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್—ಕರ್ನಾಟಕದ ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದಲ್ಲಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿಯವರ ಏಜೆಂಟರೊಬ್ಬರಿದ್ದಾರೆಂದು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್—ನಿಮ್ಮದನ್ನು ನೀವು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಿರಿ ಸರಿಯಾಗಿ ನೀವೂ ಸಹ ಮುರಾರ್ಜಿ ದೇಸಾಯಿಯವರ ಏಜೆಂಟರಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್—ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಕಂಡದ್ದನ್ನು ಕಂಡ ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದರೆ, ನಿಮಗೇಕೆ ಕೋಪ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್—ನಿಮ್ಮದನ್ನು ನೀವು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಿ, ನಮಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲಾ ನಿಮಗೇಕಕ್ಕೆ ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್—ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್—ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರು ಎಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ.

SRI GOVIND P. VODEYARAJ—Sir, our party has restored freedom of the press. We are all committed to the freedom of the Press. We have got the highest respect for the Press.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು—ತಾವು ವಿಷಯ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಪತ್ರಿಕೆಯವರಿಂದ ಬಂದ ಉತ್ತರವನ್ನೂ ನಾನು ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತೆ ಅದರ ಪ್ರಸ್ತಾವ ಬೇಡ.

SRI GOVIND P. VODEYARAJ—Sir, it concerns you also. I am telling you also.

SRI K. H. RANGANATH—I don't know why the Hon. Member threatens the Chair? Whatever he says, it should be palatable to everyone.

SRI GOVIND P. VODEYARAJ—That is your conception. I want to know why the Hon. Minister gets upset.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತೆ ವಿಷಯದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗೆ ಹೋಗುವುದು ಬೇಡ. I would like to know whether you press for it.

SRI GOVIND P. VODEYARAJ—Sir, I am trying to tell the same. I don't know why people are so much concerned about it. We are committed to the freedom of the Press. Our Leader of the Opposition made certain observations; so also the Minister for Parliamentary Affairs requested to look to this matter in a practical way. Taking into consideration all these angles, I do not press the Motion.

MR. SPEAKER—I have considered all the aspect of the matter and since the Hon. Member who had given notice is not pressing for further action and also since the Leader of the Opposition and the Hon. Parliamentary Affairs Minister suggested to drop this matter, though the ruling is ready, I treat this matter as closed.

### Discussion for Short Duration under Rule 59

*re : enhancement of water rate on Sugarcane.*

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮಾವೇಗೌಡ—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕಬ್ಬು ಬೆಳೆಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸುವ ನೀರಿನ ಮೇಲಿನ ವರವನ್ನು.....